

Verslag vergadering raadsronde d.d. 18 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Omnibuzz

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Hartholt
Gast: de heer Cremers (Omnibuzz)

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Vrehan (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staan drie gemeenschappelijke regelingen. Er wordt gestart met het jaarverslag, de begroting en het meerjarenperspectief van de GR Omnibuzz. De voorzitter heet de heer Cremers welkom. De voorzitter verwijst vervolgens naar de vergaderregels.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) stelt vast dat gevraagd wordt om in te stemmen met het raadsvoorstel en om een zienswijze in te dienen, om de kosten niet verder op te laten lopen. Het CDA heeft weinig vragen over de inhoud. Wat is echter de toegevoegde waarde van deze zienswijze? Dit zou men immers voor alle gemeenschappelijke regelingen kunnen inbrengen. Iedereen wenst immers dat de kosten niet onnodig oplopen. Heeft Omnibuzz al gereageerd op de evaluatie van de gemeenschappelijke regeling? Wordt de raad hierover nog via een raadsinformatiebrief geïnformeerd? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de Europese aanbesteding inzake de ICT? Kan de wethouder een toelichting geven over het stijgende gebruik van het vervoer van Omnibuzz in relatie tot het openbaar vervoer? De bedoeling is immers dat mensen zo lang mogelijk gebruik blijven maken van het openbaar vervoer. De druk op Omnibuzz is toegenomen, terwijl men zich ook moet afvragen of die mensen wel bij Omnibuzz thuishoren. Het CDA wil met name ingaan op het kantelpunt en de ontwikkelingen dienaangaande.

SPM (Boelen) dankt Omnibuzz voor het anticiperen op de coronaontwikkelingen. Chapeau. De klanttevredenheid is ook nog steeds goed. Verder sluit de SPM aan bij de opmerking van het CDA over de zienswijze. Iedereen wil inderdaad dat de kosten zo laag mogelijk blijven. Een aantal weken geleden was een uitstekende informatiebijeenkomst met Omnibuzz. De SPM heeft geen aanvullende vragen.

GroenLinks (Janssen) heeft vorig jaar uitvoerig kritiek geuit op de gemeenschappelijke regelingen, omdat de rol van de gemeenteraad in een gemeenschappelijke regeling zeer beperkt is. Verder sluit GroenLinks aan bij de opmerking van het CDA over de zienswijze. Dat is inderdaad een open deur. Moet deze zienswijze worden opgenomen? Waarom is de zienswijze aldus geformuleerd? Daarnaast sluit GroenLinks ook aan bij de opmerking van de SPM over de klanttevredenheid. Dat verdient, zeker in de huidige tijd een groot chapeau. GroenLinks is ook benieuwd naar het antwoord op de vraag over het openbaar vervoer. GroenLinks wijst op het gegeven dat de lift in het stationsgebouw de laatste tijd vaker en langer defect is. GroenLinks juicht de kanteling toe, maar voor veel mensen met een beperking is het lastig om het openbaar vervoer te gebruiken. Wordt dit breed meegenomen? Ten slotte is GroenLinks ook benieuwd naar de ICT-kosten.

D66 (Mertens) heeft een vraag over de coronacompensatie. Waar gaat dat geld naartoe? Het meeste zal waarschijnlijk betaald worden aan salarissen. Waarom is het niet mogelijk om in toekomst minder te gaan betalen?

CDA (Van der Heijden) vraagt per interruptie waaraan dan specifiek moet worden gedacht. Het CDA is van mening dat dit op alle overheidsinstanties waar niet geleverd wordt, toegepast kan worden. Hoe ziet D66 dat?

D66 (Mertens) heeft dit genoemd omdat dit bedrag zo extreem hoog is in vergelijking tot de andere uitgaven en inkomsten. Niemand heeft dit van tevoren kunnen bedenken. Is het mogelijk om het contract aan te passen? Er is immers € 752.000 uitgegeven aan iets wat niet is geleverd.

D66 is ook van mening dat de kanteling een van de hoofdpunten moet zijn, zodat mensen zo veel mogelijk kunnen meedoen in de maatschappij. In het verleden zijn de trottoirs van veel bushaltes opgehoogd voor een gemakkelijker instap. D66 hoopt dat dit effect heeft gehad. D66 is ook voorstander van een eigen bijdrage, omdat iedereen te maken heeft met vervoerskosten. Mensen moeten hiervan bewust worden gemaakt. D66 heeft geen argumenten tegen de voorgestelde zienswijze en kan daarmee instemmen.

PvdA (Van Gool) geeft een compliment aan Omnibuzz, met name voor de flexibiliteit richting klanten en personeel tijdens de coronapandemie. De detachering naar de GGD is een mooie zet geweest om de kosten te drukken. Dat kan niet voor iedereen even vanzelfsprekend zijn geweest. Verder sluit de PvdA bij de opmerkingen over de zienswijze. De PvdA vraagt meer uitleg over de kanteling naar het openbaar vervoer. Verder ontbreekt de positioning paper helaas bij de stukken. Hoe worden de kosten in de toekomst gedrukt?

VVD (Limpens) kan zich vinden in het stuk en onderschrijft de beslispunten.

SP (Vreken) sluit aan bij de complimenten over Vervoer op Maat in deze moeilijke coronatijd. Chapeau. Omnibuzz heeft het vervoer geregeld voor mensen die kwetsbaar zijn. Daarnaast betreurt de SP dat mensen met een beperking niet met Vervoer op Maat naar de teststraten kunnen. De SP krijgt daarover veelvuldig vragen. De SP vraagt aandacht voor dit probleem. Verder deelt de SP de mening van het CDA over de zienswijze. Wat betekent die zienswijze concreet? De SP is voorstander van de kanteling. Een optimale integratie van mobiliteit is belangrijk. Mensen met een rolstoel, scootmobiel of rollator hebben echter vaak problemen om te reizen met het openbaar vervoer. De SP heeft ook vernomen dat dit wettelijk eigenlijk niet mag omdat die toestellen in de bus niet vastgezet kunnen worden. Kan dit worden bekeken? Mensen willen immers graag gebruikmaken van het openbaar vervoer.

Verder is pijler 3, Omnibuzz als slimme organisatie een heel belangrijk punt. Er moet een groeimodel komen met een uitbreiding van vervoersmogelijkheden, zoals het leerlingen- en ziekenvervoer. Is al een start gemaakt met de integratie van de vervoerssystemen in Omnibuzz? Kan een berekening worden gemaakt van de opbrengsten voor Omnibuzz? De pandemie heeft een grote impact gehad op Omnibuzz. De vervoerbewegingen stijgen nu tot circa 51%. De SP is niet blij met het voornemen om weer bij de gebruikers te gaan bezuinigen door een herindicatie en heronderzoeken. De SP vraagt om de opbrengst te zoeken in de uitbreiding van de vervoersvoorzieningen, zoals het leerlingen- en ziekenvervoer. Ten slotte vraagt de SP of een garantie gegeven kan worden voor de meest kwetsbare mensen, dat zij altijd van Omnibuzz gebruik kunnen maken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) concludeert dat Omnibuzz goed aan de weg timmert. De begroting is sluitend en toont zelfs een overschot. Dat is uiteraard te verklaren door de coronaperikelen, het verminderde aantal ritten en de voorschotten. Daarnaast maakt Omnibuzz een kwalitatieve ontwikkeling door. Daarmee laat de organisatie zien klaar te zijn voor de toekomst. Ook de cijfers van de klanttevredenheid zijn goed. Een belangrijk aandachtspunt blijft dat men voorbereid moet zijn op een toename van de ritten en de financiële consequenties van de vergrijzing. Partij Veilig Maastricht is van mening dat de zienswijze erg generiek is, terwijl men de vergrijzingsproblematiek eigenlijk niet uit de weg kan gaan.

PVV (Miesen) heeft momenteel geen vragen. De PVV sluit aan bij de vragen over de kwaliteit van de ritten van Omnibuzz.

SAB (Schulpen) geeft Omnibuzz ook een chapeau. Verder vraagt SAB aandacht voor het gegeven dat een goede automatisering eerst geld kost en pas daarna geld oplevert. Die kosten zullen waarschijnlijk hoger zijn dan geraamd.

50PLUS (Meijer) geeft een compliment voor het Vervoer op Maat. 50PLUS is verheugd dat het lijstje van 50PLUS van twee jaar geleden, nu door artikel 15 van de BVV is overgenomen. Uit het overzicht blijkt dat de kosten voor Omnibuzz de komende jaren oplopen en dat de gereserveerde gelden niet volstaan. Ten aanzien van pijler 1 merkt 50PLUS op dat de 'Voor Elkaar Pas' (VEP) is geïntroduceerd en dat aansluiting is gezocht bij de website. Deze pas wordt echter niet gepromoot. Is hiervoor een reden? Verder staat bij pijler 2 dat deze stijging van 12% ten opzichte van het tarief in 2019 zeer aanzienlijk is, maar dat door de forse vraaguitval als gevolg van de coronamaatregelen de impact van dit hogere tarief in 2020 beperkt is gebleven.

50PLUS vraagt meer uitleg. Zijn de kosten voor de gemeente minder dan verwacht of hebben de cliënten minder last gehad van deze prijsstijgingen, omdat zij minder hebben gereisd? Wat en voor wie is de impact als de vraag weer op het oude niveau komt te liggen? Binnenkort komt er een Omnibuzz portaal. 50PLUS is van mening dat de service voor de niet-digitale cliënten gehandhaafd moet blijven zonder bijkomende kosten. Kan de wethouder dit garanderen en in de begroting 2022 rekening houden met de aangescherpte indicatiestelling? Zo ja, waarmee wordt dan rekening gehouden?

Groep Gunther (Tiber) heeft ook deelgenomen aan de informatieavond van Omnibuzz. Groep Gunther geeft daarvoor ook een compliment. Groep Gunther heeft alle begrip voor de kanteling. Voordat iemand Vervoer op Maat krijgt toegekend wordt wel degelijk onderzocht of iemand dat nodig heeft. Groep Gunther vraagt waakzaamheid, omdat datgene wat het oog ziet niet altijd zo hoeft te zijn. Daarnaast mogen de kosten van Omnibuzz uiteraard geen item zijn bij de toekenning. 30 gemeenten nemen deel aan deze gemeenschappelijke regeling. Bij een faillissement bedragen de kosten nog altijd 1/30 van het geheel, waarvan akte.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) dankt alle fracties voor de gestelde vragen. Men moet niet proberen om oude wijn in nieuwe zakken te doen. Begin jaren '90 is immers al eens geprobeerd om iedereen met vervoersproblemen met het openbaar vervoer te laten reizen en dat was een grote mislukking. Buschauffeurs willen zich immers niet bezighouden met mensen vastzetten. Groep Alexander Lurvink is van mening dat de servicelevering voor mensen met een vervoersbeperking op niveau moet blijven. Dit mag niet worden afgewenteld op buschauffeurs van stadsbussen.

Wethouder Bastiaans dankt voor de terechte complimenten. Omnibuzz heeft het afgelopen jaar veel flexibiliteit en creativiteit getoond, zodat mensen toch vervoerd konden worden. Omnibuzz heeft ook medewerkers bij de GGD ingezet. De wethouder is trots dat Omnibuzz dat voor elkaar heeft gekregen. In antwoord op de vragen over de zienswijze legt de wethouder uit dat dit een oude motie is van de raad. Het college heeft gemeend om bij de pre-begroting van 2021 deze motie te blijven hanteren. De wethouder deelt de mening dat de zienswijze inderdaad algemeen is geformuleerd. De wethouder kan zich voorstellen dat de raad wil vasthouden aan die motie. Het college bekijkt bij de kosten ook in hoeverre de gemeente kan aansluiten bij de richtlijn, die andere gemeenten al gebruiken. De wethouder zal de raad nog informeren over de precieze uitwerking. Verder is de evaluatie door een extern bureau gedaan. Zodra dit volledig is afgerond, komt die evaluatie naar de raad. (**toezegging**). Misschien kan de heer Cremers de termijn nog duiden?

CDA (Van der Heijden) vindt per interruptie, gelet op de positieve geluiden ten aanzien van Omnibuzz, dat de zienswijze hieraan afdoet. Het CDA pleit ofwel voor een concretisering, dan wel een weglating. Het CDA zou ervoor kiezen om deze zienswijze niet in te brengen. Kunnen de andere fracties nog reageren op deze oproep?

De heer **Cremers** geeft aan dat de evaluatie na de vergadering van het Algemeen Bestuur in juli waarschijnlijk helemaal afgerond zal zijn. De evaluatie kan dan in de zomer naar de gemeenteraden worden gestuurd.

SPM (Boelen) heeft bij de andere gemeenschappelijke regelingen deze zienswijze niet teruggezien. Dus ofwel overal en zo ja, dan meer specifiek. Dat geeft meer houvast.

GroenLinks (Janssen) volgt de argumentatie van het CDA. Deze boodschap is aan de raad gericht. De raad zal immers eventueel een amendement op deze zienswijze moeten indienen.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

Wethouder Bastiaans legt uit dat bij de andere gemeenschappelijke regelingen deze zienswijze terugkeert. De wethouder zal dit nog een keer checken. Maastricht zal, net zoals andere gemeenten de kosten nog bekijken en dan is het inderdaad de vraag of de raad instemt met beslispunt 1.

De wethouder is ook heel blij met de signalen van de fracties over de kanteling. De provincie Limburg vindt een zo groot mogelijk dekkend openbaar vervoer netwerk belangrijk. Momenteel liggen die gesprekken met de provincie Limburg echter even stil. De positioning paper en het ontwikkelplan zullen indien mogelijk, indien openbaar, nog met de raad worden gedeeld. Mogelijk kunnen de grote lijnen worden gedeeld middels een raadsinformatiebrief (**toezegging**).

Verder zijn ook vragen gesteld over de toegankelijkheid van het openbaar vervoer. Deze vragen zijn niet relevant bij de bespreking van de jaarrekening, maar de wethouder noteert deze opmerkingen wel.

GroenLinks (Janssen) is van mening dat deze opmerkingen wel degelijk relevant zijn. Pijler 1 hangt immers samen met toegankelijkheid.

Wethouder Bastiaans zal die signalering meenemen in de besprekingen met de provincie Limburg. Verder is de vraag over de coronacompensatie terecht. Er zijn landelijke afspraken gemaakt om de vervoerders overeind te houden. De maximale compensatie is 80% en de afspraken van Omnibuzz met de vervoerders liggen op 72%. Omnibuzz is dus niet naar de maximale 80% gegaan. Dit heeft niet tot problemen bij de vervoerders geleid. De wethouder vindt, ook vanwege de tevredenheid, het iets waard om die vervoerders te steunen.

De heer **Cremers** vult aan dat continuïteitsafspraken zijn gemaakt op basis van de landelijke Circulaire. Dit is bedoeld om het systeem van het doelgroepenvervoer overeind te houden, ook na corona. Een groot aantal taxibedrijven zou zonder die steun immers niet meer bestaan. De belangrijkste kostenposten, de salarissen en de leasecontracten lopen immers door. De vervoerders hebben bij de aanbesteding ingeschreven op basis van een bepaald volume, wat is weggefallen. Maastricht heeft de afspraken iets strikter uitgelegd, waarbij recht wordt gedaan aan de situatie bij de taxibedrijven, maar ook recht wordt gedaan aan de financiële belangen van de gemeente. Brandstof en onderhoud zijn variabele kosten.

Wethouder Bastiaans bevestigt dat de salarissen de grootste kostenpost zijn. De gemeente zal gaan bekijken voor wie de vervoersvoorziening is bedoeld en wat de alternatieven zijn. Maastricht werkt nog met een afwijkende richtlijn. Verder komt de nieuwe indicatierichtlijn nog naar de raad. Een van de redenen dat ritten naar de teststraat niet toegestaan zijn, is dat men dan een solo-rit zou moeten doen die heel duur is. Bovendien is dat een veiligheidsrisico voor de taxichauffeur.

De heer **Cremers** vult aan dat het niet kunnen garanderen van de veiligheid de belangrijkste reden is.

Wethouder Bastiaans legt uit dat in de rapportage ook aandacht wordt gevraagd voor de vergrijzing. Er zijn ook meer mensen met dementie en verward gedrag. Dat vergt meer tijd van de organisatie en de chauffeurs. Een werkgroep bekijkt nog de mogelijkheid van andere doelgroepen. Dit wil echter niet zeggen dat de kosten voor Omnibuzz automatisch lager worden. Leerlingenvervoer en het vervoer naar dagbestedingen zijn immers een ander type vervoer dan het vervoer van Omnibuzz. De wethouder wil waken voor te hoge verwachtingen.

De heer **Cremers** vult aan dat die onderzoeken in 2019 zijn gedaan. De uitkomst was dat het leerlingenvervoer en het vervoer naar dagbestedingen niet op provinciale schaal binnen Omnibuzz zouden instromen, vanwege een aantal redenen. Momenteel is de stand van zaken dat als op gemeenteniveau daaraan behoefte bestaat, het gesprek wordt gevoerd.

CDA (Van der Heijden) vraagt per interruptie waarom de GGD dergelijke mensen niet aan huis kan testen. Is die optie bekeken?

Wethouder Bastiaans zal die vraag uitzetten en hierop terugkomen. Die vraag hoort eigenlijk bij de bespreking van de gemeenschappelijke regeling van de GGD.

De **voorzitter** beaamt dit en stelt voor om die vraag in de volgende ronde bij de GGD te stellen.

Wethouder Bastiaans vraagt vervolgens aan de SP hoe een garantie voor de meest kwetsbare mensen uit zou moeten zien. Wie zijn die meest kwetsbare mensen?

SP (Vrehan) bepleit dat goed vervoer wordt geboden aan de meest kwetsbare mensen en dat niet iedereen terugvalt, vanwege de aankomende bezuinigingen.

Wethouder Bastiaans vindt het evident dat mensen mobiel moeten kunnen zijn. Het kan niet de bedoeling zijn van de nieuwe richtlijn, dat de meest kwetsbare mensen geen gebruik meer kunnen maken van Omnibuzz. In andere gemeenten is dat ook niet aan de orde. De wethouder neemt deze oproep van de SP ter harte. Verder vraagt SAB aandacht voor de kosten. Het is inderdaad juist dat men soms aan de voorkant moet investeren om daaruit rendement voor de langere termijn te halen. Het is belangrijk om daarover transparant naar de raad te communiceren. Verder zijn ook nieuwe contracten met vervoerders gesloten waardoor de kosten aan de kant van de gemeente zijn gestegen. Dit heeft vooralsnog niet geresulteerd in een prijsstijging bij de gebruikers van de dienstverlening.

De heer **Cremers** vult aan dat een prijsstijging met ingang van 1 januari 2020 is geweest als gevolg van de aanbesteding. De vervoerstarieven voor de gemeenten zijn daardoor hoger uitgevallen. Anderzijds is de stijging van de eigen bijdrage beperkt tot de NEA-index. Voor 2021 is dat 1%. De prijsstijging voor gemeenten is door het veel lagere volume echter tenietgedaan. Per saldo hebben de gemeenten dus veel minder betaald.

Wethouder Bastiaans legt vervolgens uit dat mensen die minder digitaal zijn, gebruik kunnen maken van het contactcentrum van Omnibuzz.

De heer **Cremers** vult aan dat Omnibuzz momenteel bezig is met het door ontwikkelen van het klantportaal waarbij nadrukkelijk met de doelgroepen rekening wordt gehouden. Er zal altijd een callcenter beschikbaar zijn om ritten te boeken en een klantenservice om vragen te beantwoorden. Omnibuzz wil graag toe naar een digitalisering van de dienstverlening. Er zijn ook al pilotgesprekken geweest met gebruikers. Mensen worden steeds digitaal vaardiger en Omnibuzz speelt graag in op die ontwikkelingen.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat in uitzonderlijke gevallen de GGD ook thuis test. De wethouder zal nog een nadere toelichting vragen, wat die uitzonderlijke situatie is. De wethouder komt hierop nog terug, misschien in de volgende ronde.

De heer **Cremers** deelt ten aanzien van de ICT-kosten mee dat Omnibuzz een overheidsorganisatie is en gehouden aan wet- en regelgeving. Het contract met de ICT-leverancier is na een paar verlengingen afgelopen en Omnibuzz moet nu een nieuwe aanvraag doen via een Europese aanbesteding. Momenteel wordt het bestek gemaakt en naar verwachting wordt dit voor de zomer gepubliceerd. De heer Cremers hoopt dat eind 2021 duidelijk wordt met welke partij Omnibuzz verder kan gaan om de continuïteit te kunnen blijven garanderen.

Tweede termijn

De **voorzitter** vraagt of het voorstel rijp is voor besluitvorming, eventueel met een amendement of als hamerstuk.

CDA (Van der Heijden) stelt vast dat de vragen zijn beantwoord. Het CDA vertrouwt erop dat de wethouder op de vraag over de uitzonderlijke gevallen nog terugkomt. Het raadsvoorstel is geen hamerstuk in verband met de overbodige zienswijze. Daarover bestaan al ideeën.

SPM (Boelen) heeft geen vragen meer. De huidige zienswijze is voor de SPM eigenlijk geen halszaak. De SPM stelt voor om dit via een revisie te doen. Dan kan het raadsvoorstel een hamerstuk zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat revisies niet aan de orde zijn. Een eventuele tekstwijziging moet met een amendement.

GroenLinks (Janssen) dankt de wethouder en de heer Cremers voor de toelichting. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming. Het is geen hamerstuk in verband met de zienswijze. GroenLinks wil samen met een aantal fracties de formulering bekijken.

50PLUS (Meijer) herhaalt per interruptie de vraag over de 'Voor Elkaar Pas' (VEP).

De **voorzitter** antwoordt dat 50PLUS dit in haar tweede termijn kan vragen.

D66 (Mertens) geeft aan dat een tweede behandeling van deze gemeenschappelijke regeling niet nodig is. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als bespreekstuk in verband met de benodigde kleine wijzigingen.

PvdA (Van Gool) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als bespreekstuk. De PvdA stelt voor dat de wethouder nog bijlage 10, de risicoanalyse invult.

VVD (Limpens) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

SP (Vreken) dankt voor de beantwoording. Omnibuzz is voor de SP een belangrijk onderwerp. De SP neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie. De SP steunt het voorstel van het CDA en GroenLinks.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft geen aanvullende vragen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als bespreekstuk.

PVV (Miesen) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming. De PVV neemt het raadsvoorstel nog terug naar de fractie.

SAB (Schulpen) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als bespreekstuk. SAB wil nog bekijken hoe de zienswijze er gaat uitzien.

50PLUS (Meijer) neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie in verband met de zienswijze.

Groep Gunther (Tiber) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als bespreekstuk.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als bespreekstuk.

Wethouder Bastiaans vraagt op welke website 50PLUS doelt.

50PLUS (Meijer) legt uit dat in het raadsvoorstel staat dat bij de 'Voor Elkaar Pas' (VEP) aansluiting wordt gezocht bij de website <https://www.ikwilvervoer.nl/>. Op die website staat alles opgesomd, behalve de VEP.

Wethouder Bastiaans vraagt aan de heer Cremers om te komen met een reactie. Verder geeft de wethouder aan dat het risicoprofiel al redelijk is ingevuld, maar mogelijk is deze versie nog niet geüpdatet. De wethouder zal nog een aangepaste versie aanreiken.

De heer **Cremers** geeft aan dat Arriva wel op de website <https://www.ikwilvervoer.nl/> staat. Arriva is de uitvoerder van het openbaar vervoer in Limburg en met de VEP kan men gebruikmaken van het openbaar vervoer, ergo Arriva.

De **voorzitter** is van mening dat dit een uitvoeringsvraagstuk is dat de heer Cremers zal meenemen. Het raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de raad als bespreekstuk. De voorzitter dankt iedereen voor de bijdragen.

Wethouder Bastiaans is uiteraard bereid om bij het opstellen van het amendement te helpen.

De **voorzitter** sluit de vergadering.